**Анализ**

**работы ШМО учителей русского языка и литературы**

**МБОУ «СОШ № 15»**

**за 1 полугодие  2019-2020 учебного года**

В первом полугодии работа ШМО учителей русского языка  и  литературы

строилась  в  соответствии  с  темой  и задачами, определёнными на этот учебный год.

Второй год ШМО учителей русского языка и литературы работает по теме: «Внедрение методов проектно-исследовательской деятельности учащихся в преподавание предметов гуманитарного цикла как условие обеспечения современного качества образования».

**Цели работы МО:**

Обеспечение методических условий для внедрения методов проектно-исследовательской деятельности учащихся в преподавание русского языка и литературы.

**Задачи МО:**

1. Повышение уровня профессиональной компетентности учителя в условиях реализации ФГОС ООО.

2. Создание оптимальных условий для выявления, развития и реализации потенциальных способностей одаренных и высокомотивированных учащихся через проектно – исследовательскую деятельность.

3. Организация исследовательской и проектной деятельности учащихся (индивидуальной и коллективной)

4. Внедрение новых образовательных технологий в педагогическую деятельность учителя с целью повышения творческого потенциала обучающихся.

5. Развитие личности каждого ученика, расширение его кругозора, индивидуальности, творческих способностей, повышение общей культуры.

1.Состав методического объединения

В составе МО работает 4 педагога:

|  |  |
| --- | --- |
| ФИО учителя | Классы |
| 1. Колос С.В. | 6А,В, 10А |
| 1. Мироненко И.М. | 7Б, 8А, 111 А (домашнее обучение – Гришанова Е.) |
| 1. Сурина Н.Л. | 5А, 6Б, 9АБ |
| 1. Ташкенова Т.В. | 5Б,7А,8Б,10Б (домашнее обучение: Вдовыдченко Н., 7Б) |

Учителя МО учителей русского языка и литературы работают по следующим темам самообразования:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Фамилия, имя, отчество учителей | Тема по самообразованию | Когда начата работа по теме |
| 1 | Колос С.В. | Исследовательская работа на уроках русского языка и литературы | 2018 год |
| 2 | Мироненко И.М. | Активизация познавательной деятельности на уроках литературы | 2016 год |
| 3 | Сурина Н.Л. | Совершенствование методики подготовки учащихся к **ГИА** по русскому языку | 2016 год |
| 4 | Ташкенова Т.В. | Активизация познавательной деятельности на уроках русского языка | 2016 год |

2.**Учебная работа**

Согласно  плану работы ШМО на 2017-2018 учебный год  проведены заседания, где рассматривались следующие вопросы:

Заседание № 1 от 30.09.2019г

**Тема:** **«Планирование и организация методической работы ШМО учителей русского языка и литературы на 2019-2020 учебный год»**

Цель: Обсудить план работы ШМО  на 2019– 2020 учебный год, основные направления работы.

**Повестка дня:**

1. Обсуждение и утверждение плана работы ШМО на новый учебный год.
2. Анализ преподавания русского языка и литературы, качества знаний обучающихся по этим предметам за 2018-2019 учебный год.
3. Анализ результатов ГИА за 2018-2019 учебный год.
4. Рассмотрение рабочих программ учителей русского языка и литературы, внеурочной деятельности, спецкурсов.
5. Планирование работы по самообразованию учителей (утверждение тем).
6. Обсуждение графиков открытых уроков и предметных недель.
7. Обсуждение и утверждение плана повышения квалификации (курсовая переподготовка)

Заседание № 2 от 19. 10.2019

**Тема:** «**Повышения качества знаний через активизацию внеклассной и внеурочной работы»**

**Повестка дня:**

1. **Педагогический практикум**

«Использование мультимедиа- технологий при организации внеурочной деятельности». (Ташкенова Т.В.)

1. **Мастер-класс** «Организация учебно-исследовательской деятельности на уроках русского языка и литературы» (Сурина Н.Л., Мироненко И.М.)
2. Анализ результатов проведения школьного тура Всероссийской олимпиады школьников в 2017-2018 учебном году.
3. Подготовка учащихся к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников.

Заседание № 3 от

Тема: «**Формы распространения педагогического опыта педагога»**

**Повестка дня:**

1. Участие учителей МО в профессиональных конкурсах.
2. Итоги муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников в 2019-2020 учебном году.
3. Анализ успеваемости по русскому языку и литературе в 1 полугодии.
4. Проведение мониторинга владения устной речью учащимися 9 класса.
5. Подготовка к ГИА (обмен опытом).
6. Утверждение текстов работ для проведения промежуточной аттестации в 2020 году.

Проведён сравнительный анализ продуктивности педагогической деятельности по итогам 1 и 2 четвертей

По предметам русский язык и литература учителя показали следующие результаты:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учитель | Русский язык | | | |
| % успеваемость | | % качество | |
| **1 ч** | **2ч** | **1ч** | **2ч** |
| 1.Колос С.В. | 97,5 | 98 | 44 | 52,5 |
| 2. Мироненко И.М. | 96 | 98,7 | 30 | 35,5 |
| 3. Сурина Н.Л. | 98 | 100 | 53 | 50 |
| 4. Ташкенова Т.В. | 93,3 | 96 | 43 | 55,5 |
| **Итого** | **97** | **98** | **45** | **48** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учитель | Литература | | | |
| % успеваемость | | % качество | |
| **1 ч** | **2ч** | **1ч** | **2ч** |
| 1.Колос С.В. | 97,5 | 98 | 61 | 64 |
| 2. Мироненко И.М. | 94 | 97 | 39,6 | 47 |
| 3. Сурина Н.Л. | 98 | 99 | 62,8 | 64,7 |
| 4. Ташкенова Т.В. | 98,6 | 96 | 61,5 | 58 |
| **Итого** | **97** | **98** | **57,6** | **58,7** |

Успеваемость  и  качество  знаний  в  I и II четвертях  по  русскому языку по классам (сравнительный анализ):

**Русский язык**

**Литература**

Сравнительный анализ успеваемости и качества знаний по русскому языку показал следующие результаты:

* со 100% успеваемостью закончили 2 четверть следующие классы: 5А,5Б, 6А, 6Б, 7Б, 9А,9Б, 10А,10Б, 11А; по сравнению с 1 четвертью увеличилась успеваемость у учащихся 6Б на 4%;
* увеличилось качество по русскому языку у учащихся 5Б (на 8 %), 6В (на 7,4%), 7А (на 10 %), 6Б (на 8%), 8А (на 2,6 %), 9Б (на 8%);
* произошло снижение качества у учащихся 5А (на 4,5%), 6Б и 7Б (на 4%), 9А (на 10 %).

Сравнительный анализ успеваемости и качества знаний по литературе показал следующие результаты:

* со 100% успеваемостью закончили следующие классы – 5А,5Б, 6А, 9А,9Б, 10А,10Б, 11 А;
* увеличилось качество – 6В (на 9 %), 8А (на 23%), 8 Б ( на 5%), 9А ( на 15%);
* произошло снижение качества – 5А (на7 %), 5Б (на 16 %), 6А (на 4 %), 6Б (на 5,5 %), 7А (на 9 %), 7Б (на 4%).

Причины снижения успеваемости и качества знаний по русскому языку и литературе связаны со слабой подготовкой учащихся к урокам, кроме того наблюдается низкая мотивация изучения предметов, частые пропуски уроков без уважительной причины, что приводит к отсутствию системы в знаниях и как следствие этого - низкий уровень интеллекта

Рекомендации:

- учителям русского языка и литературы проанализировать итоги 1 полугодия. К 20.01.20г. предоставить руководителю школьного методического объединения Колос С.В. план работы по сохранению и повышению качества знаний по предметам;

- по итогам каждой четверти сдавать итоги проведённого мониторинга результатов учащихся.

Неуспевающие по русскому языку и литературе: Лебедев А. (7А), Шипин (8Б), Меледин В.(8Б),

По итогам II четверти была проведена  проверка выполнения учебного плана. Учебный план выполнен на 100 %.

В соответствии с внутришкольным планом контроля школы на 2019-2020 год в сентябре проводился входной мониторинг уровня подготовки обучающихся 5 классов по русскому языку.

**Цель мониторинга**: оценка качества подготовки по русскому языку обучающихся 5 классов с целью выявления уровня освоения учебного материала, выполнения требований образовательного стандарта, качества коррекционной работы.

**Форма контроля** – 5а класс – контрольное списывание с грамматическим заданием; 5 б класс – контрольный диктант с грамматическим заданием.

**Всего обучающихся: 5а класс** – 29 человек; 5б класс- 25 человек.

**Количество учащихся, принявших участие в входном мониторинге** –

5а класс – 28 чел.; 5б класс – 24 чел.

**Результаты входного контроля по русскому языку**

**Текст**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Количество обучающихся | Выполняли работу | Успеваемость  контрольной работы | | Качество знаний  контрольной работы | | Учитель |
| Годовая  2018-19 | Входная 2019-20 | Годовая  2018-19 | Входная 2019-20 |
| **5а** | 29 | 28 | 85 | 85,7 | 57,7 | 68 | Сурина Н.Л. |
| **5б** | 25 | 24 | 100 | 79 | 29 | 41,6 | Ташкенова Т.В. |

**Грамматическое задание**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Количество обучающихся | Выполняли работу | | Успеваемость | | Качество знаний | | Учитель |
| Годовая  2018-19 | Входная 2019-20 | Годовая  2018-19 | Входная 2019-20 |
| **5а** | 29 | 28 | | 100 | 78,5 | 81 | 46 | Сурина Н.Л. |
| **5б** | 25 | | 24 | 100 | 75 | 71 | 33 | Ташкенова Т.В. |

**Типичные ошибки:**

1. Проверяемые безударные гласные в корне слова.
2. Непроизносимые согласные в корне слова.
3. Правописание предлогов.
4. Знаки препинания в сложном предложении.
5. Знаки препинания в конце вопросительного предложения.
6. Знаки препинания при однородных членах предложения.

**Причины, по которым были допущены ошибки:**

- недостаточное время уделяются повторению сложных для усвоения тем;

- кратковременная и ослабленная память у некоторых детей;

- пропуск занятий учениками по разным причинам;

- недостаточный контроль со стороны родителей за выполнением домашнего задания.

**Выводы:**

1. Рассмотреть данный анализ контрольной работы на ШМО учителей русского языка и литературы.  
2. Для устранения пробелов в знаниях и умениях обучающихся включить в содержание уроков те задания, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок, недостаточно прочно усвоены разделы и темы.  
3. Продумать систему повторения пройденного материала на уроках русского языка в течение первого полугодия.  
4. Усилить коррекционную работу со слабоуспевающими учениками, что даст большую стабильность и системность.  
5. Грамотно строить методическую работу по предупреждению ошибок разного вида, проводить постоянный тренинг по предупреждению ошибок.  
6. Провести работу над ошибками, повторить виды разборов.

**04.12.2019 г.**в МБОУ СОШ № 15 было организовано проведение итогового сочинения в 11А классе.

**Цель проведения сочинения:** выпускникам при успешном написании итогового сочинения получить допуск к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012г № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», было организовано проведение итогового сочинения(изложения) в 11А классе как условие допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Сочинение писали 22 учащихся (100%).

Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации были представлены следующие темы сочинений:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Номер | Тема | Выбрали (чел.) | Выбрали (%) |
| 108 | Как вы понимаете мысль автора романа «Война и мир» о том, что главная победа над врагом – это «победа нравственная»? | - | - |
| 201 | Может ли книга помочь в минуту отчаяния? | 3 чел. | 14 % |
| 306 | Почему доброе дело благотворно для того, кто его совершает? | 12 чел. | 54,5 % |
| 404 | Должен ли человек смирять свою гордость? | 1 чел. | 4,5% |
| 509 | Он и она: в чем причины непонимания? | 6 чел | 27 % |

В оформлении бланка регистрации, бланков записи ошибки не допущены.

**Анализ результатов итогового сочинения**

Все 22 работы признаны соответствующими установленным требованиям:

Требование № 1 «Объем итогового сочинения ( изложения).

Требование №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения ( изложения).

Все работы были допущены для проверки по критериям.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **зачет** | **незачет** |
| **Критерий №1**  Соответствие теме | 100% | **-** |
| **Критерий №2** Аргументация. Привлечение литературного материала | 100% | **-** |
| **Критерий №3**  Композиция и логика рассуждения | 100% | - |
| **Критерий №4**  Качество письменной речи | 54,5% | 45,5%  ( 10 учащихся) |
| **Критерий №5**  Грамотность | 68% | 32%  (7 учащихся) |

**Анализ по критериям:**

**Критерий №1** «Соответствие теме» Данный критерий был нацелен на проверку содержания сочинения. Выпускники рассуждали на предложенную тему, выбрав путь еѐ раскрытия (отвечали на вопрос, поставленный в теме, или размышляли над предложенной проблемой и т.п.). «Зачет» получили - 22 учащихся (100%).

**Критерий** №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» «Зачет» получили - 22 учащихся (100%).

Выпускники аргументировали свои тезисы на основе двух литературных произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события. Тем не менее, эксперты отметили ряд недостатков, которые выразились в неглубоком знании текста литературных произведений, неосмысленном их пересказе, среди типичных ошибок были названы ошибки в названии жанров произведений и фактические ошибки в трактовке художественных текстов, особенно из литературы 1- ой половины 19 века.

**Критерий № 3** «Композиция и логика рассуждения» Данный критерий был нацелен на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение связаны между собой. Однако в некоторых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Первый абзац не всегда логически связан с остальными. Ответ на вопрос темы и заключение в некоторых сочинениях расходятся. «Зачет» получили - 22 учащихся ( 100%).

**Критерий №4** «Качество речи». Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции. В 25 % работ учащиеся демонстрируют богатую лексики, разнообразные синтаксических конструкций. Но в большей части работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов, склонность к рассуждению общими фразами и использованию речевых клише.

**Типичные речевые ошибки:**

1) употребление слова в несвойственном ему значении;

2) нарушение лексической сочетаемости;

3) необоснованный пропуск слова;

4) бедность и однообразие синтаксических конструкций;

5) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения;

«Зачет» получили 12 учащихся (54,5 %).

**Критерий №5** «Грамотность". «Незачет» был поставлен при условии, если на 100 слов приходилось в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. «Зачет» получили 15 учащихся (68 %).

Среди орфографических ошибок следует выделить:

1) Н и НН в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных;

2) раздельное и слитное написание НЕ с прилагательными, причастиями и существительным ;

3) написание производных предлогов;

4) слитное и дефисное написание наречий;

5) правописание падежных окончаний имен существительных ;

6) проверяемая безударная гласная в корне слова.

Много было допущено и пунктуационных ошибок. Среди них:

1) запятые при обособленных определениях;

2) запятые при обособленных обстоятельствах;

3) запятая между частями сложного предложения;

4) знаки препинания в предложениях с вводными словами.

Среди грамматических ошибок, допущенных в работах, отмечены следующие:

1) нарушение норм согласования и управления;

2) нарушение границ предложения;

3) неправильное построение предложений с деепричастным оборотом;

**ВЫВОД**: результаты написания итогового сочинения (изложения) признаны удовлетворительными.

**Рекомендации:**

* Учителям русского языка и литературы по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
* организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;
* организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис;
* усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;
* на уроках русского языка и литературы, на уроках по развитию речи организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;
* на уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;
* совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.
* в рамках заседания ШМО провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучить опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;
* учитывая схожесть требований к содержанию и структуре сочинения 15.3. ОГЭ по русскому языку и итогового сочинения, рекомендовать учителям внести в рабочие программы по литературе в качестве проверочных работ сочинения подобного типа, начиная с 6 класса.

3.Участие  учителей  в  мероприятиях

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ФИО учителя | Название мероприятия | Уровень | Форма участия |
| Колос С.В.  Мироненко И.М.  Сурина Н.Л.  Ташкенова Т.В. | Школа современного педагога | Муниципальный | Участники |
| Колос С.В.  Сурина Н.Л. | Авторский семинар С.В.Шевчук, методист корпорации «Российский учебник», тема: **«Формирование читательской грамотности на уроках русского языка и литературы. Подготовка к сочинению-рассуждению ОГЭ и ЕГЭ»** | Муниципальный | Участники |
| Колос С.В.  Сурина Н.Л.  Ташкенова Т.В. | Муниципальный этап регионального конкурса  «Лучшая методическая разработка». Номинация: «Лучшая авторская разработка учебно-методического  пособия/методических рекомендаций» | Муниципальный | Победители |
| Мироненко И.М. | Муниципальный этап регионального конкурса  «Лучшая методическая разработка». Номинация: «Лучшая авторская разработка учебно-методического  пособия/методических рекомендаций» | Муниципальный | Участник |
| Колос С.В.  Сурина Н.Л.  Ташкенова Т.В.  Мироненко И.М. | Региональный этап международного конкурса методических разработок«Уроки Победы»,  посвященного 75-летию Победы в Великой Отечественной войне | Региональный | Участники |
| Колос С.В.  Мироненко И.М. | XI Всероссийский конкурс педагогического мастерства «Лучшая технологическая карта (конспект) урока» | Всероссийский | Победители |
| Сурина Н.Л.  Ташкенова Т.В. | XI Всероссийский конкурс педагогического мастерства «Лучшая технологическая карта (конспект) урока» | Всероссийский | Призеры |

4.Повышение  квалификации

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Учитель | Название курсов | Время прохождения, количество часов |
| Колос С.В.  Сурина Н.Л. | Авторский семинар С.В.Шевчук, методист корпорации «Российский учебник», тема: **«Формирование читательской грамотности на уроках русского языка и литературы. Подготовка к сочинению-рассуждению ОГЭ и ЕГЭ»** | 22-24 октября 2019 г  6 часов |
| Колос С.В.  Сурина Н.Л. | «Цифровая школа. Образовательные технологии на уроках русского языка и литературы» | 11.11.19 – 01.12.19,  72 часа |

7. Работа с детьми.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ФИО учителя | Название мероприятия | Класс, количество детей | Уровень |
| Колос С.В.  Ташкенова Т.В.  Мироненко И.М. | [Муниципальный конкурс чтецов, посвященный 205 - летию со дня рождения русского поэта М.Ю. Лермонтова](http://www.obrbratsk.ru/upload/Lermontov_2019.docx) | Лут Александр (10а)- Гран-при  Смирнов Арсений (7а)- 1 место  Грушенкова Виталина (8а) - участник | Муниципальный |
| Колос С.В.  Сурина Н.Л.  Ташкенова Т.В.  Мироненко И.М. | [Муниципальный конкурс литературно-музыкальных композиций, посвященных поэзии и памяти всех, не вернувшихся с войны. «Праздник белых журавлей»](http://www.obrbratsk.ru/upload/belye_zhuravl_2019i.doc) | Учащиеся 9-11 классов – 2 место | Муниципальный |
| Ташкенова Т.В. | **Конкурс видео лайфхаков** «Как легко запомнить правила русского языка» | Учащиеся 5б, 10б классов – 1 место | Муниципальный |
| Ташкенова Т.В. | **Конкурс творческих работ, Братская епархия** | Коробанов К. (7а) | Всероссийский |
| Колос С.В.  Сурина Н.Л.  Ташкенова Т.В.  Мироненко И.М. | [Муниципальный метапредметный веб-квест «С Днем рождения, мой любимый город Братск!»](http://www.obrbratsk.ru/upload/qwest_2019.doc) | Новикова Т, Улахович О., Норматов С., Васильева В.(6 класс) - призеры  Смирнов А., Брусинский С., Ананьева Л., Крылова М. (7 классы) - участники | Муниципальный |

**Проведение школьного этапа олимпиады.**

В олимпиаде по русскому языку приняло участие 41 учащихся 5-11 классов, по литературе – 25 учащихся. Из них победители по русскому языку: 6А класс – Улахович Ольга; призеры: 5А – Широков Марк, 6А – Новикова Татьяна.

Победители ШЭ ВСОШ по литературе: 9А – Беломестнова Полина.

**Сравнительная таблица**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Русский язык** | | |
|  | **2018-2019** | **2019-2020** |
| Количество участников | 48 | 41 |
| Победители | 3 | 1 |
| Призеры | 3 | 2 |
| **Литература** | | |
| Количество участников | 25 | 25 |
| Победители | 2 | 1 |
| Призеры |  |  |

Анализируя результаты, можно сделать вывод, что идет снижение качества знаний по русскому языку и литературе, учащиеся показали недостаточно хороший уровень выполнения заданий.

Основную проблему, выявленную при подготовке школьников к олимпиадам в этом учебном году, можно отнести следующую: одни и те же дети участвуют в олимпиадах по нескольким предметам.

Рекомендации:

1. На заседании ШМО проанализировать результаты олимпиад, сделать выводы о состоянии работы с одаренными детьми, разработать рекомендации по подготовке учащихся к предметным олимпиадам.

2. Необходимо мотивировать учащихся на изучение дополнительной литературы, целенаправленно работать в течение всего года.

**Выводы и рекомендации:**

Анализируя работу МО за 1 полугодие, можно отметить, что цели и задачи, поставленные ШМО учителей русского языка и литературы, были выполнены полностью. В целом следует отметить, что в школе учителями – словесниками ведется активная работа по изучению состояния преподавания дисциплин, отслеживается результативность образовательного процесса по предметам, идёт освоение последних достижений в области методики преподавания предмета и обмен накопленным опытом.

Учителям русского языка и литературы продолжать работу по повышению качества знаний учащихся, активизировать работу с одарёнными детьми и подготовку учащихся к Государственной итоговой аттестации.

Признать работу удовлетворительной.